

KOMMUNENS UTLÅTANDE ÖVER INKOMNA SKRIVELSER UNDER UTSTÄLLNINGSSKEDE II (2010-12-01 - 2011-02-25)

Läsanvisning

Kommunens kommentarer redovisas i kursivt nedan. Viktiga ändringar som föreslås eller viktiga kommentarer anges understruket. Det avser i första hand vindkraften och förslag till nytt respektavstånd bostäder.

Rubricerad översiktsplan handläggs enligt reglerna i 4 kapitlet Plan- och bygglagen. Planen har varit utställd fr.o.m. 2010-06-29 t.o.m. 2010-08-29 enligt kommunstyrelsens beslut i protokoll 2010-06-16, samt ånyo under tiden 2010-12-01 - 2011-02-25 enligt kommunstyrelsens beslut den 2010-11-16, utställningsskede II

Utlåtandet behandlar alla inkomna yttranden och de finns förtecknade i bilaga till detta utlåtande. Samtliga yttranden finns i sin helhet att tillgå på kommunen. Länsstyrelsens granskningsyttrande ska ingå i den antagna planen och finnas redovisad i denna handling.

Observera att sidhänvisningar nedan avser den utställda versionen II av översiktsplanen daterad 2010-11-16. Sidorna kan få andra nummer i den antagna handlingen.

Sammanfattning av inkomna synpunkter

Synpunkterna som inkommit kan delas in i tre huvudgrupper:

- Detaljerade och konkreta synpunkter främst på förslag till åtgärder i samhällena, men av sådan art att de inte direkt kan föras in i översiktsplanen.
- Synpunkter på övriga förslag i översiktsplanen som varit föremål för överväganden.
- Synpunkter på vindkraften som markanvändning och som varit föremål för överväganden.

Synpunkter i första gruppen avser bl.a. trafiksituationen i Åseda, genomfart och förbindelse mellan östra och västra industriområdena, parkering i centrum och vid gymnasieskolan, fildelade infarter till Åseda, säkra skolvägar, gång- och cykelväg på f.d. smalspåret, grönstråk och promenadvägar, lekplatser med hög kvalitet, skyltning, bebyggelseområden för nya radhus m.m.

Synpunkter i andra gruppen handlar bl.a. om de s.k. LIS-områdena, för få eller på fel platser, t.ex. i Norrhult-Klavreström. Nya LIS-områden föreslås, önskemål om fler bostadsområden, olämpliga industriområden i Norrhult, generell om åkermarkens bevarande, beaktande av natur- och kulturmiljöer samt djurliv, hydrologiska konsekvenser, sammanställd helhetsbild av alla motstående allmänna intressen m.m.

Den tredje gruppen handlar om vindkraften och innehåller i stort sett endast negativa synpunkter, varav kan sammanfattas följande: sansad utbyggnad, tillåta bara inom riksintresseområden, större respektavstånd till samhällena respektive bostadshus, så många verk gynnar inte boendet eller turismen, oro för påverkan från ljud, ljus och skuggor, vindkraftens ekonomi och vindkraft som energikälla ifrågasätts, ianspråktagande av mark för vägar och ledningar påverkar flora, fauna

och hydrologiska förhållanden m.m.

I nedanstående yttrande kommenteras och bemöts synpunkterna så långt det är möjligt inom ramen för den detaljeringsgrad som en översiktsplan har.

Förslag till redaktionella ändringar och justeringar samt övriga ändringar som ett yttrande föranlett redovisas under varje yttrande och finns sammanställt sist i utlåtandet.

YTTRANDEN FRÅN MYNDIGHETER OCH KOMMUNER inkl. REGIONFÖRBUNDET

Länsstyrelsens granskningsyttrande, nr 12

Länsstyrelsen ska under utställningstiden avge ett granskningsyttrande i enlighet med 4 kap 9 § PBL. Yttrandet ska biläggas övriga planhandlingar och utgöra en del av planen.

Av yttrandet ska framgå om;

- förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap miljöbalken,
- förslaget kan medverka till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs,
- redovisning av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18e § första stycket miljöbalken,
- sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
- bebyggelsen blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Länsstyrelsen har i samband med utställning I lämnat yttrande daterat 2010-08-26. De där framförda synpunkterna har i allt väsentligt beaktats.

Beträffande Länsstyrelsens "ingripandepunkter" enligt ovan sägs följande:

Länsstyrelsen anser att arbetet med översiktsplanen bedrivits i enlighet med de intentioner som anges i Plan- och bygglagen, och därmed uppfyller de krav som anges i 4 kap 1 § PBL.

Länsstyrelsen bedömer redovisningen beträffande riksintressen som i huvudsak tillräcklig för att tillgodose dessa intressen. Riksintressena beskrivs under respektive sakområde men finns även sammanställda i ett eget avsnitt. Konkreta åtgärder för säkerställande av riksintressen och dess omfattning kommer även fortsättningsvis och kontinuerligt att behöva diskuteras mellan kommun och länsstyrelse.

I översiktsplanen har riksintresset för naturvård, NG 45 Åseda, uppmärksamats i anslutning till industriområdet i Åseda och avgränsningen behöver detaljstuderas i senare planskeden.

Kommentar: Ja, kommer att beaktas.

Mörrumsåns och Emåns vattenområden utgör skyddade vattenområden enligt 4 kap 1§ och 6§ miljöbalken och riksintressena är redovisade i (kap 8 och kap 11) i översiktsplanen. I översiktsplanens kap 4 saknas det en kommentar att utbyggnad av Mörrumsån för kraftproduktion inte får genomföras enligt 4 kap 6§ MB.

Det vore bra om 4 kap 6§ MB kort nämns i samband med texten på sid 35 med en hänvisning till kap 11 där en utförligare text finns.

Kommentar: Beaktas. Hänvisningen ovan införs i texten på sid 36.

Riksintressen för kommunikationer är redovisade i översiktsplanen. Trafikverket har tidigare framfört att man är generellt restriktiv till tillkommande rondeller på det värnade vägnätet och riksintressevägnätet. Vid nya utfarter och ny byggnation i anslutning till och på ömse sidor om vägarna bör eventuell påverkan på vägen som riksintresse uppmärksammas.

Kommentar: Beaktas fortlöpande och kontinuerligt i planärenden.

Försvarsmakten har en kompletterande synpunkt. I den nya luftfartslagen som trädde i kraft 2010 anges gränsen för att anmäla höga objekt inom sammanhållen bebyggelse till 45 m, inte 50 m. På sid 80, andra stycket bör alltså 50 m bytas ut till 45 m. Även på sid 136 i texten om försvarets och luftfartens intressen skall denna rättelse ske.

Kommentar: Texten justeras på angivna sidor enligt ovan.

Översiktsplanen redovisar hur kommunen avser att iakttä gällande miljökvalitetsnormer. Länsstyrelsen uppfattar att kommunen har en ambition att bevaka dessa frågor.

Länsstyrelsen erinrar om att ett utpekande av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen, s.k. LIS-områden, i en översiktsplan inte betyder att landsbygdsutveckling alltid medför ett beslut om upphävande eller dispens inom strandskyddet. Det särskilda skälet "landsbygdsutveckling" skall i varje enskilt ärende vägas mot reglerna om strandskyddets syften avseende allmänhetens tillgänglighet och påverkan på livsvillkor för djur- och växtliv på land och i vatten.

De 17 nya sjöar som tillkommit i kapitlet om LIS-områden sid 120 uppfattar länsstyrelsen inte som utpekade LIS-områden. För det krävs en planmässig genomgång på motsvarande sätt som gjorts för de i samrådet utpekade LIS-sjöarna samt ytterligare motivering då det blir aktuellt att använda LIS för dessa nya sjöar som särskilt skäl i enskilda ärenden.

Kommentar: Bedömningen noteras. Fördjupade underlag kommer att tas fram och planmässig genomgång kommer att göras på alla platser - LIS-sjöar eller LIS-områden - som kan bli aktuella för att tillämpa särskilda skälet om landsbygdsutveckling. Det anges också i ÖP:n sid 120 att uppföljning kommer att ske för att utvärdera efterfrågan.

Länsstyrelsen anser att övergripande hälso- och säkerhetsaspekter har redovisats på ett tillfredsställande sätt i översiktsplanen. Kommunen behandlar i kap 7 ett flertal miljö- och riskfaktorer som behöver beaktas i planering och ärendehantering.

Länsstyrelsen anser att kommunen i översiktsplanen har redovisat regionala och mellankommunala frågor samt viktiga områden för samverkan över kommun- och länsgränser.

Miljöbedömning har genomförts och en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap miljöbalken finns redovisad till planförslaget.

Under "Övrigt" kommenterar Länsstyrelsen följande:

Kommentar till sid 126, faktaruta 2: Det är bara länsstyrelsen som kan ställa krav på ekonomiska säkerheter enligt 16 kap 3§ miljöbalken. Kommunen har inte den möjligheten i anmälningsärenden.

Kommentar: Beaktas. Texten sid 126 i rutan justeras så det framgår att enbart Länsstyrelsen har denna möjlighet.

Under beskrivningen av klass 2-områden möjliga för vindkraft på sid 140 anges att hänsyn ska tas särskilt till sådana platser som är av vildmarkskaraktär och kan utgöra s.k. tysta områden. Man hänvisar till kap 6 där det på sid 62 står att det finns större sammanhängande områden som är relativt opåverkade och som har betydelse för friluftsliv och besöksnäringen genom att de ofta är så kallade tysta områden. Detta kan vara svårt att tillämpa när områden inte pekats ut eller det tydligt beskrivits vad som menas med vildmarkskaraktär.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen anser att miljöbalkens 2 och 3 §§ i 3 kapitlet (stora opåverkade områden respektive ekologiskt särskilt känsliga områden) ska bedömas och tillämpas i varje särskilt ärende. I varje prövningsärende ska det finnas ett betydligt bättre och mer detaljerat inventeringsunderlag avseende natur och miljö och därför är möjligheten större att då bedöma huruvida området är "tyst eller relativt opåverkat".

Försvarsmakten, se nr 9

Försvarsmakten anger att enligt den nya luftfartslagen är gränsen för att anmäla höga objekt inom sammanhållen bebyggelse numera 45 meter och inte 50 meter. Texten på sid 136 om försvarets och luftfartens intressen bör också ändras med denna innebörd.

Kommentar: planen justeras och rättelser införes sid 80 och sid 136.

Statens geotekniska institut (SGI), se nr 26

SGI framhåller en kvarstående synpunkt och rekommenderar att geotekniska säkerhetsfrågor vid branta terrängavsnitt med förutsättningar för skred/ras klarläggs senast vid planering/utbyggnad av anläggningar. Detta gäller också vid etablering av vindkraftverk med tillhörande anslutningsvägar och då särskilt för det större riksintresseområdet för vindkraft.

Kommentar: Synpunkten har beaktats sid 78.

Sveriges geologiska undersökning (SGU), se nr 27

SGU framhåller att geoenergi borde berörts, att frågor rörande materialhushållning och grus- och bergtäkter borde behandlats mer, samt vidhåller åsikten att grundvattenområdena borde märkas ut i hela sin utbredning i stället för bara en punkt. Vidare framhålls att markradon inte behandlats i planen.

Kommentar: Beträffande grundvattenområdena så finns ingen detaljerad kartering över dessas utbredning i kommunen. Arbetet pågår med en vattenplan där frågan behandlas. Eventuell förekomst av markradon ska alltid undersökas i ärenden om bygglov.

E.ON Svrige AB, se nr 17

E.On framhåller bl.a. att beträffande rekommendationer för avstånd till kraftledningar vill E.On bli underrättade när master och vindkraftverk planeras i närheten av kraftledningar, vilket kan vara på ett större avstånd än de 50 meter som är önskvärt vid byggnader och önskar lämpligen 300 m med utgångspunkt från de verk som planeras idag. Avståndet avser "sträckan mellan vindkraftsrotorns

yttersta spets och kraftledningen” E.ON Elnät hänvisar i övrigt till samrådsyttrandet angående jordkablar respektive luftledningar och vikten av att gjorda överenskommelser beträffande transformatorstation och dubbel 130 kV ledning i norra Lenhovda.

Kommentar: Avståndsangivelsen ovan införes på sid 75 i planen.

Räddningstjänsten Östra Kronoberg, se nr 1

Räddningstjänsten har tagit del och har inget att erinra.

Kommentar: Noteras.

Regionförbundet Södra Småland, se nr 3

Regionförbundet har inga ytterligare synpunkter men framför att man ser fram mot dialog med kommunen angående framtida kollektivtrafikförsörjning inklusive utveckling av den anropsstyrda trafiken.

Kommentar: Noteras.

Hultsfreds kommun, se nr 2

Kommunen har inga synpunkter.

Kommentar: Noteras.

Lessebo kommun, se nr 4

Kommunen önskar bli delaktig i de fall verksamheter med miljömässiga aspekter planeras i närheten av Lessebo kommun.

Kommentar: Noteras och beaktas i kommande projekt.

Växjö kommun, se nr 5

Kommunen tillstyrker planförslaget men vill lämna upplysning: "I Växjö kommuns samrådshandling för vindbruksplan angränsar det utpekade området Asby-Lysterby till ett område som i Uppvidinges översiktsplan markerats in som attraktivt område för turismen. Asby-Lysterby är utpekat i Växjö vindbruksplan som ett område som är lämpligt för vindkraft. Det innebär att utbyggnaden av vindkraft ska ges företräde före annan markanvändning i området. Växjö kommun kommer att vara restriktiva med att tillåta annan markanvändning som kan utgöra ett hinder för utbyggnad i området Asby-Lysterby."

Kommentar: Det angivna området gränsar till kommunens västra gräns från Marhult i norr till Björneke och Hästebäck i söder. Vindkraftsriksintresset i Uppvidinge går delvis in i den norra delen av Asby-Lysterby. Det åsyftade området som har potentiella förutsättningar för turism är nr 2, Sävsjöström-Lenhovda-Granhult. De utpekade turismområdena är schematiskt redovisade och det faktum att området delvis inritats inom Växjö kommun är för att visa att förutsättningarna inte slutar vid kommungränsen. Det är dock Växjö kommun som bedömer om turismintresse finns även inom sin kommun. För Uppvidinges

del kommer upplysningen att noteras, men föranleder ingen principiell ändring av planen.

För övrigt gränsar även ett annat av Växjö kommuns prioriterade områden för vindkraft till Uppvidinge kommuns gräns i väster, nämligen ett område runt Stora Åskås-Harshult. Kommunen har påpekat detta i sitt yttrande över Växjös vindkraftsplan 2011-01-18 och förutsätter att samråd sker mellan kommunerna vid vindkraftsärenden inom ovannämnda områden.

YTTRANDEN FRÅN FÖRENINGAR OCH ENSKILDA

Sveaskog, se nr 18

Sveaskog framhåller att deras tidigare yrkande om att peka ut betydligt fler sjöar och vattendrag som s.k. LIS-områden inte tillgodosetts och framhåller att bolaget har markinnehav vid t.ex. Juven, Alstern, Änghultasjön, Madkroken, Hjärtsjön, Hökasjön och Möckeln.

Kommentar: I översiktsplanen sid 115-119 har utpekats 10 st LIS-områden vid åtta sjöar. På sid 120 omnämns ytterligare 17 sjöar som kan bli aktuella att undersöka. Sveaskogs namngivna sjöar ingår i huvudsak. Kommunen vill för övrigt hänvisa till länsstyrelsens yttrande beträffande LIS-sjöar/LIS-områden.

Socialdemokratiska fullmäktigegruppen, se nr 20

Gruppen yrkar att respektavstånd till samhällena Alstermo, Lenhovda, Norrhult-Klavreström, Älghult och Åseda ska vara 2000 meter för att möjliggöra att samhällena kan utvecklas. Vidare yrkas att samhällena som är planlagda eller för samlad bebyggelse och kyrkor ska ha respektavstånd minst 1000 meter. Gruppen framhåller också att etablering av vindkraft utanför områden utpekade som lämpliga är möjligt först efter att effekterna på vindkraft i skogsmark är mer klarlagd och att påverkan på djurlivet och påverkan på det hydrologiska systemet ska beaktas vid etablering och utredas ytterligare. Slutligen ställs också frågan hur många vindkraftsetableringar kommunen ska tillåta och hur det påverkar boende och friluftsliv.

Kommentar: Respektavstånd i planen till de nämnda samhällena är anpassade efter en förväntad och realistisk utveckling av ny bebyggelse under planperioden. Respektavståndet skall också mätas från befintlig detaljplanelagd mark, även om denna inte är utbyggd, samt från redovisade utvecklingsområden. Eftersom översiktsplanen ska aktualiseras varje mandatperiod bör en översyn av respektavstånd ske då. För kyrkor och planlagda områden står redan i planen att avståndet ska vara 1000 m. Att påverkan på djurliv och det hydrologiska systemet ska tas upp och konsekvenser av ev. påverkan beskrivas i MKB:n är helt klart.

Att vindkraftsetablering påverkar boende och friluftsliv är också klart. Forskningen hittills visar dock att störningarnas intensitet oftast är en individuell fråga. Genom att innehålla respektavstånd och maximalt tillåtna ljudnivåer ska ev. störningar till bostäder minimeras. Vindkraftverk är inte inhägnade varför friluftsliv, i varje fall teoretiskt, kan bedrivas via allemansrätten. Störningar kan uppkomma genom att vissa människor känner obehag av att vistas nära vindkraftverk och att landskapsbilden och landskapet på vissa platser ändrar karaktär. Översiktsplanen har så långt möjligt beaktat dessa aspekter genom att ange mer eller mindre lämpliga områden för större vindkraftsetableringar..

Frågan om hur många verk som egentligen kan bli tillåtna i kommunen är svårt att svara på. Syftet i planen är dock att vindkraftverk inom klass 1 områden ska prövas först, därefter i klass 2 områden. Dock är myndigheterna skyldiga att pröva alla ansökningar. För närvarande finns ansökningar hos länsstyrelsen om ca 100-125 verk. Det kan ses som en fördel att flera ansökningar finns vid samma tidpunkt då det ger möjlighet till bättre helhetssyn och bedömning av kumulativa effekter.

Nottebäck LRF-avdelning, se nr 2

Nottebäck LRF avdelning, med tillstyrkan från LRF:s kommungrupp i Uppvidinge, framför stark kritik mot att relativt stora åkrar söder om Rosdala glasbruk är utlagda som förslag till industrimark i planen och anser att den relativa knapphet på åkermark i kommunen gör att åkrar ska sparas till de aktiva lantbrukarna. Åker behövs också som underlag till livsmedelsföretag och fortsatt hävd av kulturlandskapet ökar och gynnar den biologiska mångfalden. LRF anser att det tilltänkta industriområdet på skogsmark norr om norra infarten till Norrhult väster om riksväg 31 med fördel kan göras större.

Kommentar. De områden som är markerade för industri i Norrhult-Klavreström fanns med redan i översiktsplanen och de studier av samhällena som gjordes på 1990-talet. Det har inte bedömts motiverat att nu ta bort några av dessa. I praktiken kommer inte alla områdena att behövas. Vid en kommande fördjupning av planen för dessa samhällen kan det vara bra att då göra en djupare och jämförande analys av de fyra områdena. Synpunkterna noteras och beaktas. Eftersom översiktsplanens förslag är just förslag sker inget om inte berörda markägare är positiva till ny verksamhet på sin egen mark.

LRF-avdelningen avvisar även planens förslag att bebygga åkermark med strandnära bostäder i Norrhults by. LRF anger förslag på platser där det går att skapa nya strandnära tomter nämligen följande:

- 1) på kommunens egen mark vid Norrsjön mellan Norrhults by och Klavreström finns plats för 10 stora naturtomter.
- 2) invid den s.k. Nöbbeleviken i Norrsjön i södra Norrhult.
- 3) två tomter finns vid Änghultasjöns sydvästra strand.
- 4) 6-8 tomter går att skapa utmed Änghultasjöns östra stränder.
- 5) utmed Madkrokens sydvästra strand vid Nottebäck-Sandredavägen mellan Sandviksvägen och Åkvarn går att tillskapa fina sjönära tomter.

Sammanlagt således ca 25 strandnära tomter i Norrhult-Klavreströmsområdet utan att exploatera åkermark.

Kommentar: Nr 1 avser ett område som är låglänt och kan medföra förhållandevis stora exploateringskostnader. Läget är sådant att det bör reserveras för någon framtida offentlig verksamhet, vilket också anges i planen.

Förslag nr 2 noteras. Med hänsyn till länsstyrelsens kommentar om s.k. LIS-områden och att en utvärdering ska göras av planens förslag i dessa avseende till nästa aktualisering 2015 finns inte anledning att nu föreslå nya LIS-områden.

Nr 3 torde avse ett område vid södra stranden av Änghultasjön där det finns en detaljplan för bostäder, men ännu inga avstyckade tomter.

Nr 4 är redan med i planen som s.k. LIS-område.

Nr 5 är redan med som LIS-område.

Vindkraft i Uppvidinge, se nr 24

Kommentar: Innehållet är likalydande med yttrandena under nr 15, Thomas von Gegerfelt samt nr 25, Bengt Svensson och kommentarerna redovisas under nr 15 Gegerfelt, eftersom detta yttrande tidsmässigt inkom före de två andra.

Kexholm SK, Orienteringsklubbarna i Uppvidinge kommun, se nr 10

Föreningen anser att det inte i översiktsplanen redovisas en heltäckande bild av det utbud som finns i form av fritidsaktiviteter och t.ex. orienteringssporten i kommunen. Förslag ges att områden med orienteringskartor bör visas i planen och att elljusspår och skidspår bör vara med.

Kommentar: Följande tillägg göres i texten på sid 70, längst ned:

"Orientering och skidåkning: I kommunen finns tre orienteringsklubbar med egna orienteringskartor i anslutning till tätorterna Alstermo, Älgult, Norrhult, Klavreström och Åseda. Klubbarna bedriver tränings-, tävlings- och motionsaktiviteter. I Alstermo finns skidprojektet Vita Vidder som har konstnöanläggning för längdskidor. Snörika vintrar erbjuder skidåkning vid kommunens alla elljusspår.

Föreningen anser att vindkraftsparker där orienteringskartor finns är ett stort men för denna idrott, att det vara farligt att vistas nära verken beroende på risk för isbildning och ställer frågan om det är tillåtet att hålla orienteringstävling om 500-1000 deltagare i ett område där vindkraftverk finns. Vidare ställs frågan vad som menas med skyddsavståndet på sid 137: "Byggnader och platser där människor vistas ofta: minst totalhöjden +50 meter".

Kommentar: Beträffande synpunkten om orientering inom områden där det finns vindkraft så kan sägas följande: Tillgängligheten för friluftslivet i skog påverkas, ja. Vindkraftverk är dock i allmänhet inte inhägnade. Det tänkbara hindret för friluftslivet kan bestå av att åsynen eller ljudet från verken kan avskräcka människor från att besöka området eller att det kan störa deras naturupplevelser, vilket till stora delar är individuellt. Risker för isbildning är sällsynt och har inte rapporterats från våra breddgrader. Frågan om orienteringstävlingar inom områdena torde vara en fråga för klubbarna och markägarna att avgöra.

När det gäller skyddsavstånd vid platser där människor vistas ofta avser detta att med hänsyn till säkerheten så ska vindkraftverk inte placeras närmare än det angivna avståndet.

Föreningen har förslag på tillägg i kapitlet om vindkraft så att det tydligare framgår att det rörliga friluftslivet beaktas mer, att värdefulla friluftsområden undantas tas från vindkraftsetablering och att kartan sid 141 bör kompletteras med "friluftsområden".

Kommentar: Rubriken sid 41, "Potentiella förutsättningar för turismen" förtydligas med tillägget "och "för rörligt friluftslivet".

Planens syfte med att peka ut områden "strategiskt viktiga för turismen" innefattar självklart också att dessa områden är till för kommunens egna invånare. Områdena är utpekade just för att de hyser goda förutsättningar för det rörliga friluftslivet.

När det gäller rörligt friluftsliv i allmänhet kan påpekas att det har inte funnits något samlat inventeringsunderlag i kommunen för denna verksamhet. Av dessa skäl är det svårt att komplettera eller ändra kartan eftersom det förutsätter geografiskt avgränsade friluftsområden. I samband med det pågående arbetet med en samlad naturvårdsplan i kommunen är det därför angeläget att orienteringsklubbarnas kunskap härvidlag delges kommunen i text och på kartor.

Fastighetsägare i Norrhults by, se nr 5

Tretton fastighetsägare i Norrhults by avvisar i gemensamt yttrande på anförda skäl förslaget till bostadsbyggande för strandnära boende vid Norrsjön i Norrhults by, dvs de två LIS-områdena sid 117 i planförslaget. Fastighetsägarna yrkar därför att områdena ska utgå och fortsatt vara jordbruksområde och att kommunen iordningsställer strandnära tomter i första hand på egen mark vid Norrsjön mellan Norrhults by och Klavreström.

Kommentar: Se kommentar ovan i yttrande nr 21 LRF, som behandlar samma fråga.

Göran Henningsson, Åseda, se nr 8

Yttrandet är mycket detaljrikt med många konkreta förslag på praktiska lösningar av planfrågor i Åseda samhälle. Bl.a. framhålls trafiksituationen beroende på samhällets struktur och delning genom bl.a. järnvägsområdet. Gång- och cykelvägen intill Hammarvägen måste genomföras, timmerbilar från Ösjöbolvägen måste hänvisas till väg 23 via östra industriinfarten för att slippa trafik genom centrum, ett parkeringstorg mellan vårdcentralen och hotell Olov kan skapa ett 30-tal centrala parkeringsplatser, vid gymnasieskolan borde ett parkeringstorg mellan gång- och cykelvägen och "Allt i plåt" blir en mer trafiksäker lösning. Vidare sägs att en gångförbindelse mellan gymnasiet och centrum kan åstadkommas på gamla smalspåret från Floragatan fram till Hälsans hus och framhålls vikten av att bibehålla ett järnvägsspår genom centrum i huvudsak inom det område där normal- och smalspåret idag finns.

Vidare ges ett konkret förslag till ändring av västra infarten som bl.a. innebär att man bygger en ny bro på skrådden över järnvägen, samt en enklare typ av bro över Badebodaån.

Grönstråken berörs, exempelvis naturstigen mellan Sjömillavägen och Torpavägen på grönområdet mellan Kållen och östra industriområdet.

Kommentar: Kommunen har noterat synpunkterna av vilka dock flera är mycket detaljerade och inte kan lösas direkt genom översiktsplanering. Vissa av dem har även tagits upp belysts i planen. Vid den fortsatta översiktsplaneringen i kommunen och en fördjupning för Åseda kommer synpunkterna väl till pass. Kommunen ser gärna att Henningssons förslag kan åskådliggöras också på en kartbild som blir ett bra underlag för kommande arbeten i kommunen.

Henningsson framhåller att det i översiktsplanen angivna bostadsområdet i Pilgatans förlängning skulle vara utmärkt att detaljplanera för boende med radhusgrupper.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Henningsson anser också att ett område kring ett eller flera vindkraftverk är att betrakta som ett industriområde och att tolkning av respektavstånd till samhällena är av avgörande betydelse för tätorters möjlighet till framtida expansion. Det är därför viktigt att reservera tillräckligt med markområden i planen för bostadsbebyggelse för att inte hämma en ev. exceptionell expansion.

Kommentar: Synpunkten noteras. Beträffande översiktsplanens förslag om respektavstånd till de större samhällena, se kommentar under nr 20 från socialdemokratiska fullmäktigegruppen. Avsikten är att respektavstånd skall mätas även från detaljplanelagd mark som ej är utbyggd, respektive från föreslagna utvecklingsområden i planen.

Karl-Olof Karlsson och Karen-Marie Karlsson, Åker, se nr 6

Karlssons är kritiska till vindkraft och anser att närmaste verk borde vara placerat minst 1,5 km från närmaste bostadshus. De är oroliga över att huspriserna kommer att sjunka dramatiskt framöver och anser att även drabbade husägare, och inte bara de som upplåter sin mark till vindkraftverk, ska erhålla någon form av skadestånd.

Kommentar: Byn Åker ligger inom riksintresset för vindbruk. Detta område är stort och schablonartat avgränsat och kommunen har i olika sammanhang framfört att hela detta område inte kan komma att tas i anspråk för vindkraft eftersom det krävs respektavstånd till såväl boende som till naturområden m.m. I de fall det kommer in aktuella ansökningar för vindkraft så ska avstånd för buller, ljud och skuggor tillgodoses och närboende även i övrigt informeras och ges möjlighet att lämna synpunkter. När det gäller kompensation och ersättningar - ekonomiska eller av annat slag - till byn/orten eller närboende är detta en fråga som får diskuteras mellan exploatören och berörda. Ingen översiktsplanefråga.

Respektavstånd till bostäder på 500 meter kompletteras så att detta gäller för verk upp till 150 m totalhöjd och 750 m för verk med totalhöjd över 150 m.

Barbro Loborg, Åseda, se nr 11

Loborg framhåller bl.a. att vägar och ledningar vid vindkraftsbyggen förstör viktiga växtplatser för en mängd insekter eftersom deras livslokaler förstörs. Vidare att stora parker blir barriärer för flyttande fåglar och att korridorer därför är nödvändigt. Loborg citerar även en del av sitt yttrande till Bolaget angående ärendet Tvinnesheda/Badeboda med syfte att påvisa att inventeringar av fåglar är viktigt och bör ske under längre tidsperioder.

Påtalar även att fladdermössinventeringen i området 10 juni-28 augusti är kort tid, att påverkan på hydrologin är förbisedd. Loborg anser att kommunen ska kräva av exploatörer att de tar kommunens växt och djurliv på allvar och ska ställa krav på längre och noggrannare inventeringar.

Kommentar: Påpekandena är relevanta och är sådana aspekter som ska bedömas vid tillståndsprövningar. I det aktuella vindkraftsärendet är det länsstyrelse som prövar ansökan och kommunen ska lämna yttrande till länsstyrelsen om man tillstyrker eller ej. I de miljökonsekvensbeskrivningar som exploatörerna ska upprätta till ansökningarna stadgas i 6 kap Miljöbalken vad en sådan ska innehålla. Den planerade verksamheten ska då identifiera och beskriva de direkta och indirekta effekter som kan bli följden för bl.a. människor, djur, växter, mark, vatten, luft, klimat, landskap och kulturmiljö, m.m. Länsstyrelsen bevakar enligt 5 kap 5§ att miljökonsekvensbeskrivningen får den inriktning och omfattning som behövs för tillståndsprövningen. I lagen är också stadgat att samråd ska ske med berörda. Syftet är då att kunna för fram även synpunkter på sådan kunskap som kanske inte finns i tillgängliga inventeringar, kartor, rapporter, GIS-skikt och dylikt hos kommunen eller länsstyrelsen. I översiktsplanen sid 133 anges under rubriken "Djurliv" att det är viktigt att i planerings- och projekteringskedan klarlägga eventuella förekomster av speciellt rovfåglar och flyttfåglar samt fladdermöss på den aktuella platsen.

Camilla Ymer, Norrhult, se nr 13

Flera synpunkter – både positiva och negativa - lämnas på tätorterna med förslag och idéer i stort och smått. T.ex. följande: Infarter till samhällen bör vara fildelade, barnens skolvägar bör generellt vara mer säkra, trafikflödet till nya industriområden måste undersökas noga så man ej får tung lastbilstrafik förbi bostäder och skolor, bättre och belysta informations- och turistskyltar behövs, mer attraktivt centralt belägna bostäder med fast bredband via fiber, se över antalet lekplatser i kommunen: gärna färre men med högre kvalitet.

Kommentar: Flera av förslagen är mycket detaljerade och kan inte lösas direkt genom översiktsplanen. Synpunkterna kommer väl till pass då det upprättas fördjupningar av översiktsplanen, vid detaljplanering enligt PBL, vid sektoriella program- eller strategiarbeten eller andra åtgärder i samband med genomförande i kommunen.

Speciella synpunkter för tätorterna:

Åseda: Ny infart till industriområdet och gymnasieskolan är bra, likaså att avlasta viadukten via järnvägsbanken men frågan är om det är lämpligt att denna ska fungera som förbindelse mellan östra och västra industriområdet. Busshållplatsen vid Kexagatan bör "dras in i trottoaren", parken vid kyrkan, å-området samt Brunnsparken bör restaureras och lyftas fram bättre i samhällsmiljön. En rastanläggning vid väg 23 vore mycket tilltalande.

Kommentar: I översiktsplanen anges att ovan nämnda förbindelse är problematisk men måste utredas. I övrigt noteras synpunkterna.

Lenhovda: Utred möjligheterna för trafikseparerad korsning med väg 31 och ev. gångbro över väg 31 som underlag för ev. bebyggelse väster om väg 31, dvs Nöbeleområdet. Några av Lenhovdas tillgångar, Sjöparken, idrottsområdet, campingen, Tingshuset, Tjuvakällaren bör lyftas fram och aviseras mer för besökare.

Kommentar: Synpunkterna finns delvis redan i översiktsplanen, men noteras.

Norrhult/Klavreström: Följande är några förslag på åtgärder och förbättringar i yttrandet:

Infarterna från väg 31 till samhällena måste göras bättre, fildelning, skyltning, belysning, trottoarer m.m. Ny infart till industriområdet Klarvik är mycket angeläget även om det är svårt i realiteten. Det är inte acceptabelt med tung trafik genom bostadsgator. Undersök om bron vid Vandrarhemmet går att kombinera med gång- och cykeltrafik och utred parkeringssituationen vid Norrhults centrum: Ica+skolan eller pizzerian? Rosdala glasbruk och Ankedammen bör öppnas upp mot Rosdala, lekplatsen och å-området rustas upp, den gamla järnvägsbron belysas och bli säker gång- och cykelväg till elljusspåret och eventuellt framtida industriområde på andra sidan 31:an. Nottebäck borde bli knutpunkt för busstrafiken i stället för Eketerminalen vilket skulle medföra bättre kommunikationer mellan Norrhult och Lenhovda samt skapa läge för rastplatsanläggning.

Kommentar: Översiktsplanen lyfter fram en del av de nämnda problemen. Ymer ger i yttrandet flera förslag på bra lösningar. De sammantagna planeringsfrågorna i samhället tillsammans med de trafikproblem som Ymer nämnre, gör att en fördjupning av översiktsplanen för samhällena är prioriterad. Att planera för nya verksamhetsområden öster om väg 31 kan medföra ytterligare trafiksäkerhetsproblem - korsningar, infarter - och har inte övervägts inom denna planperiod.

Synpunkterna om Nottebäckskrysset är intressanta och lyfter upp en fråga som diskuterats förr om åren. Den kan behöva aktualiseras med Länstrafiken i deras nu pågående arbete med översyn av kollektivtrafiken.

Alstermo, Fröseke, Lindshammar, Sävsjöström: I Alstermo bör korsningen mot Älghult/Fröseke annonseras bättre, Glasblåsarparken i Fröseke bör uppmärksammas mer, liksom Lindshammars glasbruk. Mycket positivt med nya sjönära tomter i Sävsjöström.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Kennet och Susann Karlsson, se nr 14

Karlssons framför att konsekvenserna ska tydligt redovisas i planen och erinrar om kommunens skyldighet att redovisa miljökonsekvenserna.

Kommentar: En MKB till en översiktsplan regleras i miljöbalkens 6 kap 11-18§§ och 22. Miljöbedömningar och miljökonsekvensbeskrivningar av planer och program. En översiktsplan är en sådan som åsyftas i rubriken. I 12 § regleras vad en sådan MKB skall innehålla. I 13 § sägs vidare att MKB ska innehålla de uppgifter som "är rimliga med hänsyn till bl.a. bedömningsgrunder och aktuell kunskap, planen eller programmets innehåll och detaljeringsgrad, allmänhetens intresse samt att vissa frågor kan bedömas bättre i samband med prövningen av andra planer och program eller i tillståndsprövningen av verksamheter och åtgärder" eftersom översiktsplanen sålunda är översiktlig kan inte konsekvenserna bedömas eller redovisas med större detaljeringsgrad.

Karlsson kräver att kommunen ser över sin uppfattning med fokus på vindkraftens möjligheter, och ser på vilken energiform som är den absolut bästa ur perspektivet livscykelanalys på 30-50 år. Alternativen är energibesparing i vårt boende kombinerat med solenergi och biobränsle och det andra alternativet är vindkraftsutbyggnad som våldför sig på våra skogar och natur. Karlssons menar att detta är ett nollalternativ och kräver att TÖP inte kan gälla förrän nollalternativet enligt ovan har bedömts.

Kommentar: Riksdagen har tagit beslut om en nationell planeringsram om 30 TWh el producerad från vindkraft år 2020, varav 20 TWh från landbaserad vindkraft. Detta innebär inte att man förutsätter så stor utbyggnad men att det ska finnas planeringsförutsättningar för en sådan produktion. Regeringen har bl.a. avsatt ekonomiska bidrag till kommuner som planerar för vindkraft. Uppvidinge kommun har därför tagit sitt nationella ansvar och upprättat en översiktsplan som vägledning för vindkraftsutbyggnaden. Kommunen anser därtill att alla energiformer som minskar vårt beroende av fossila bränslen ska tillämpas där det är lämpligt. Just nu finns möjligheter att bygga vindkraftverk i kommunen vilket inte hindrar att även klimatsmart/energieffektivt boende för nya och befintliga bostäder kan tillämpas.

Enligt gängse tillämpning av alternativredovisning innebär det s.k. nollalternativet ett fortsatt händelseförlopp utan att något görs, dvs utan någon översiktsplan. Då denna översiktsplan antagits av kommunen kommer det tematiska tillägget om vindkraft (TÖP) att upphöra att gälla. Karlssons förslag om energibesparing i bostäder kombinerat med sol- och biobränslen och utan vindkraft är ett annat alternativ, som dock inte har övervägts i kommunen.

Karlssons yrkar att mål 6 i planen revideras så att vindkraftsetableringar endast får ske inom området för riksintresset alternativt att inlösen av fastigheten Fagra-skruv 1:11 sker.

Kommentar: Frågan om inlösen av fastigheter kan inte regleras i en översiktsplan. Planen anger att vindkraftsanläggningar inom riksintresset (klass 1) ska prioriteras. Ansökningar inom klass 2 områden är möjliga att pröva. Dock skall alltid hänsyn tas till de övriga lagbestämmelser och övriga riktlinjer som krävs.

Karlsson anför att innehållet i faktarutan angående energiförbrukning vid byggande av ett vindkraftverk är felaktig och bygger på gamla påståenden och kräver att denna ersätts med en verifierad livscykelanalys.

Kommentar: Faktarutans innehåll grundar sig på uppgifter från bl.a. Energimyndigheten. För att göra en "verifierad livscykelanalys" relevant för hela kommunen behövs detaljerade uppgifter som anger hur många vindkraftverk av viss storlek som avses byggas under en viss tid. Dessa uppgifter finns för närvarande inte. Faktarutans innehåll justeras. Se även under Gegerfelt nr 15.

Karlsson yrkar beträffande ärenden om anmälningsplikt och bygglov att kompletta fotomontage på de berörda fastigheter som ligger på gränserna ska visa rotorbladens högsta höjd för att kunna bedöma skuggvärden.

Kommentar: Ja, så skall ske. Även i ärenden med anmälningsplikt och bygglov står i lagen nio specificerade punkter vad en s.k. anmälan ska innehålla. Där anges i punkt 9 att det ska finnas "en landskapsanalys som med ett fotomontage eller på annat sätt visar hur anläggningen syns i landskapet." Exploatören ska också visa i sin ansökan beräknade skuggvärden vid fastigheter för bedömning av att riktvärdena innehålls.

Beträffande ljud och buller kräver Karlssons en relevant ljudberäkning med flera verks samverkan och att godkänd utrustning för ljudmätningar ska användas och göras både före och efter etablering. Vidare framförs att beräknat ljudvärde inte bara ska ligga på gränsen till 40 dBA utan om det visar sig att detta överstigs, så ska utfästelse göras att verken stängs så att utlovad bullernivå erhålls. Vidare framför Karlsson att respektavståndet till enskilda bostäder bör vara 1000 m och inte 500 meter.

Kommentar: Enligt inhämtad uppgift från pågående ärende Tvinnesheda så framgår att inget verk är placerat närmare fastighet än 1000 meter. I översiktsplanen står på sid 142 att avstånd till enskilda bostadshus ska vara minst 500 m och till samlad bebyggelse minst 1000 m. Synpunkterna i övrigt ska beaktas av exploatören vid tillståndsprövningen. Vidare åligger det kommunen vid uppföljning och inom ramen för ordinarie miljötillsyn att kontrollera att föreskrifterna i gällande miljötillstånd följes. I ett kontrollprogram för ett tillstånd kan skrivas in att t.ex. uppföljande bullermätningar ska ske. Vid ljudbedömningar tillämpas de immisionsvärden som anges i Allmänna råd, RR 1978:5, från Naturvårdsverket för industrietableringar samt "Ljud från vindkraftverk" (rapport 6241) från Naturvårdsverket, Boverket och Energimyndigheten.

Beträffande synpunkter på 35 dBI i förhållande till 40 dBA så har Miljööverdomstolens i ett flertal domar fastslagit att praxis vid bostäder är 40 dBA dygnet runt. I dom MÖD 2009-06-16, M 7051-07 sägs också att bara för att vindkraftverken syns så är det inte skäl för avslag."

Beträffande synpunkter på alternativen - nollalternativet, riksintressealternativet och huvudalternativet - yrkar Karlsson på att "ett nollalternativ tas så att vi får en sansad utbyggnad av vindkraftverk i vårt samhälle. Om huvudalternativet väljs så vill vi ha en redovisning hur den bättre gynnar ett antal markägare med hemvist i kommunen och hur konsekvenserna blir med deras ekonomiska utveckling."

Kommentar: Se ovan beträffande nollalternativet. Enligt översiktsplanen kommer huvudalternativet – eftersom detta omfattar ett större geografiskt område (såväl klass 1- som klass 2-områden) - ge möjlighet för en större krets av markägare - såväl större bolag som fler enskilda skogsägare – att uppföra eller arrendera ut mark till vindkraftverk, vilket på sikt gynnar den lokala ekonomin.

Karlssons yrkar, beträffande lämplighetsindelning av områdena i tre klasser, att klass 2 och 3 områdena genast borttages från vindkraftsetableringen.

Kommentar: Synpunkten noteras men föranleder ingen ändring i planen. Se även kommentarer i den s.k. Särskilda sammanställningen.

Karlsson yrkar att en samlad bebyggelse är en by av minst tre fastigheter och då skall respektavstånden vara minst 1000 meter!

Kommentar: Enligt Boverkets definition utgör s.k. "samlad bebyggelse" en grupp av minst fem hus där det är max 100 meter mellan husen.

Karlsson anser att i MKB:n ska de miljömässiga konsekvenserna bedömas och redovisas för: 1) hushållning med naturresurserna mark och vatten, 2) påverkan på landskapsbild, kulturmiljö och naturmiljö, 3) påverkan på boendekvaliteter, landsbygden, 4) påverkan på besöksnäringens förutsättningar, 5) påverkan på vattenkvaliteten inom avrinningsområdena.

Kommentar: Konsekvenserna av detta har i huvudsak behandlats i översiktsplanen så långt det varit möjligt med hänsyn till planens detaljeringsgrad. I övrigt ska dessa konsekvenser redovisas i varje särskilt projekt.

Respektavstånd till bostäder på 500 meter kompletteras så att detta gäller för verk upp till 150 m totalhöjd och 750 m för verk med totalhöjd över 150 m.

Thomas Gegerfelt, Norrhult och Lund, se nr 15

I yttrandet framhålls inledningsvis ett antal yrkanden, vilka kommenteras nedan. Som motiv och bakgrund till innehållet i yttrandet refereras till flera forskare, vetenskapliga artiklar, studier och forskningsresultat varav kan nämnas följande: Frågan om störning från vindkraftsbuller (Naturvårdsverket, Karolinska institutet); omsorg om lokalisering och hänsyn till naturvärden, människors hälsa och miljö (Konstnär Lars Jonsson och filmaren Jan Troell); vindkraften som "frälsning för gles- och landsbygd" (politisk chefredaktör Martin Tunström, Smålandsposten); vad är miljövänligt med vindkraft (doktor och professor Maria Lennernäs, Högskolan i Kristianstad); kommunernas uppgifter att väga många angelägna intressen mot varandra m.m. (ordförande Anders Knape, Sveriges kommuner och landsting). I bilaga, sist i yttrandet, refereras till en studie utförd av Brodde Almer i Näsrum, angående upplevda störningar från sex berörda grannar till Oxhults vindkraftspark i Hishult, Laholms kommun, Hallands län.

Kommentar: Kommunen noterar de refererade artiklarna och studierna ovan. Några bemötanden av dessa är inte relevant att göra här.

Gegerfelt yrkar att översiktsplanen omarbetas avseende vindkraftsdelen eftersom skydd mot boendes och övrigas hälsa är otillräckligt och ofullständigt dokumenterade, att väsentliga utredningar saknas och grundläggande uppgifter för ofullständiga och ej vetenskapligt konfirmerade. Vidare framförs att "forskning påvisar hälsorisker av vindkraftsetableringar med risk för högt blodtryck och allvarliga hjärtsjukdomar och praktiska erfarenheter visar att boende drabbas av störningar och ohälsa. Se bilaga 1"

Kommentar. Den åsyftade bilaga 1 ovan utgörs av ovannämnda studier från Oxhult och sex närboende fastighetsägare. Kommunen har under hand tagit del av pågående syntesforskning i naturvårdsverkets regi med benämning "Vindkraftens påverkan på människors intressen". Beträffande ohälsa och hälsa kan sägas att forskningen visar att det finns "svaga

till måttligt signifikanta samband mellan beräknad ljudnivå och självrapporterad sömnstörning". Beträffande s.k. "vindkraftssyndrom och "vibroakustisk sjukdom" med skadlig inverkan på innerörat visar genomförda studier litet eller inget stöd för sådana effekter (Samma källa, Vindval, pågående forskning). Det finns brister i nuvarande och pågående forskning såtillvida att studierna ofta baseras på ett mycket litet urval av personer, urvalet är inte systematiskt, undersökningar har ofta genomförts på personer som redan tidigare hade besvär, studierna ger inget belägg för att de symptom som rapporteras orsakas av vindkraft.

Övriga kommentarer under andra yttrande och under Karlsson nr 14 ovan.

Gegerfelt skriver att utbyggnaden av vindkraft bör ske i mindre etapper och inom ett begränsat område så att tid ges för utvärdera effekter på de boendes och övrigas hälsa, välbefinnande och säkerhet, skadeverkningar på djurlivet och naturvärdena samt ekonomiska skadeverkningar för många kommuninvånare. Utbyggnaden måste få ta tid för att undvika skador som inte går att reparera och för att få erfarenheter som kan ligga till grund för planer på vidare utbyggnad i en senare revision av översiktsplanen.

Kommentar: I översiktsplanen sägs på sid 152 att en uppföljning ska ske av planen och beträffande vindkraft kan detta ske exempelvis genom de kontrollprogram som fastläggs vid tillståndsbeslut. Kommunen har även i den s.k. Särskilda sammanställningen (enligt miljöbalkens 6 kap 16§) angivit mer i detalj hur uppföljning kan ske.

Att bygga ut vindkraften i ett första skede inom det område som är av riksintresse för vindbruk (riksintressealternativet) ser kommunen också som önskvärt. Dock måste alla inkomna ansökningar prövas. För närvarande (hösten 2010) fanns ansökningar inne som omfattande ungefär 125 verk inom riksintresseområdet. Därmed är inte sagt att tillstånd kommer att beviljas för 125 verk. Kommunen ser det snarare som positivt att flera ansökningar finns inne samtidigt eftersom det ger möjlighet till ett helhetsgrepp på området och de kumulativa effekterna kan bedömas i ett skede.

Gegerfelt anför att det saknas en samlad naturvårdsplan som underlag för vindkraften, att inventering av s.k. "stora opåverkade områden" enligt MB 3:2 ej skett, att större mossar, myrmarksmosaiker kan påverkas negativt, att det saknas en utvärdering av ett stort antal sjöar med möjlighet till strandnära bebyggelse.

Kommentar: Inventering av sjöar för strandnära områden, s.k. LIS-områden eller LIS-sjöar har skett och redovisas i planen i kapitel 12, sid 111-123.

Beträffande s.k. stora opåverkade områden, se kommentar under Länsstyrelsens yttrande.

Det faktum att en samlad naturvårdsplan för närvarande inte hunnit tas fram i kommunen innebär inte att det saknas underlag om dessa frågor. Tvärtom finns en mängd inventeringar samlade på olika GIS-skikt som utförts av främst länsstyrelsen och skogsstyrelsen och som redovisar mossar, sumpskogar, nyckelbiotoper, ängs- och hagmarker, natur- och kulturmiljöer m.m. Alla dessa har varit tillgängliga vid upprättandet av det tematiska tillägget (TÖP) till gamla ÖP:n (vindkraftsplanen) och de finns nu sammanfattande i en översiktskarta i planens kapitel 13.

Gegerfelt framhåller att faktarutorna på sid 124 och 126 innehåller påståenden som inte kan styrkas med källhänvisningar och sådana ska inte förekomma i faktarutor. Det gäller främst texten om vindkraftens "miljöskuld".

Kommentar: Texten i faktaruta 1 sid 124 justeras så att de fem sista raderna strykes. Texten i faktaruta 2 sid 126 justeras så att sista meningen i stycke två strykes.

Gegerfelt redovisar beräkningar och uppgifter om utbyggnaden och måluppfyllelsen om minst 50% förnybar energi till 2020 i hela Sverige och att detta nationella mål uppfylls oberoende av vindkraftsutbyggnaden i Uppvidinge.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Synpunkter lämnas på de lokala mål för vindkraftsutbyggnaden som formulerats sid 125. Gegerfelt anser att de lokala målen uppfylls av riksintressealternativet och anger att "Uppvidinge kommuns andel av riksintresseområdet motsvarar 1.5% av 20 TWh, dvs 0,3 TWh motsvarande cirka 60 st vindkraftverk med effekten 2 MW som kan ge en produktion av ca5 GWh per verk."

Kommentar: Synpunkten noteras. Översiktsplanen ska aktualiseras varje mandatperiod, dvs senast 2015. Tidigare formulerade mål och ställningstaganden i planen ska då ses över och utvärderas varför det finns möjlighet att revidera de aktuella målen.

Kristina och Fredrik Ottosson, Nottebäck, se nr 16

Som fastighetsägare till Nottebäcks-Nöbbele 3:2 framförs att de har åkermark i Norrhult som föreslås som industrimark och de motsätter sig att åker- eller betesmark som är i aktivt bruk används som industrimark. Sådan mark är värdefull att bruka och bevara, det ökar trivseln och bidrar till en vackrare och öppnare omgivning i de centrala delarna av Norrhult. Dessutom ligger denna mark vid första infarten till Norrhult och det är trevligare att mötas av en brukad åker än av ett industribelagt område.

Kommentar: Se även kommentar till LRF, nr 21.

I översiktsplanen sägs att det finns tillräckligt med planlagd industrimark i Norrhult och därför har ingen ny mark föreslagits för industriell verksamhet. Den mark som redan är detaljplanlagd kan inte upphävas genom en översiktsplan, som per juridik är vägledande men inte rättsligt bindande. Är marken inte planlagd utan endast visas som förslag i planen är det markägaren som bestämmer om markens användning så länge inga andra avtal har tecknats. I planen sägs vidare att det är prioriterat med en fördjupning av översiktsplanen för samhällena Norrhult Klavreström. I detta sammanhang bör då utredas om den aktuella industrimarken behövs och är lämplig, om någon detaljplan bör upphävas eller ny mark ska anvisas.

Kenneth Gustavsson o Ingeborg Aldén, se nr 19

I yttrandet framförs det olyckliga i att Badebodaån och dess flöde inte fått den skyddsstatus som förtjänas. Ån har vid Sandsjön och Mörtelek en av länets finaste rastplatser för flyttfåglar, röd glada har etablerat sig i området och ån är en av de viktigaste lokalerna för Smålands landskapsdjur uttern. Därtill finns häckande storlom, och tranor och det förekommer födosök för fiskgjuse och havsörn. Det anförs att det vore ansvarslöst att etablera industriområden i och i dess närhet med intrång, störningar och inte minst lakvatten från dessa arbetsplatser.

Kommentar: I översiktsplanen sid 61 finns en förteckning av de regionala naturvårdsintressena enligt länsstyrelsens naturvårdsprogram "Kronobergs Natur" och där anges nr 28: "Badebodaån mellan Sandsjöryd och Mada - landskap, biologi, 238 ha". Området är således uppmärksammat och planen hänvisar till nämnda utredning för mer information. Frågan om ev. säkerställande enligt Miljöbalkens områdesskydd är i första hand en fråga för länsstyrelsen. Områdets värden ska uppmärksammas och beaktas vid alla beslut. Översiktsplanen har tagit upp frågan om recipientkontroll sid 152. I övrigt noteras den lämnade informationen om djurlivet.

Dorte och Palle Nielsen, se nr 22

Nielsens yttrande är omfattande (8 sidor) och nedan sammanfattas de punkter som är av betydelse för kommunens översiktsplan och som inte avser allmänna och politiska synpunkter på Sveriges energiförsörjning.

Nielsen framför att området prioriterat för turism runt Norrhult- Klavreström ska omfatta hela området öster om Änghultasjön med anledning av att det inom Växjö kommun finns två ärenden om större vindkraftsanläggningar strax väster om kommungränsen. Vidare sägs att kommunen måste precisera i ÖP:n att man inte kommer att tillåta vindkraftverk öster om Änghultasjön och att man ska framföra som krav till Växjö kommun att utpeka området mellan Örken och Änghultasjön som olämpligt för vindkraftsetablering.

Kommentar: Avgränsningen av de potentiella turismområdena är i översiktsplanen schematisk. Kommunen förutsätter att berörda boende i Uppvidinge kommun, såväl som kommunen själv, även inbjuds till samråd när vindkraftsärenden inom detta område i Växjö kommun behandlas. Se även kommentar under Växjö kommun, nr 5.

Beträffande buller framhålls att myndigheternas krav är underskattade och att buller och ljud från större vindkraftverk kan höras upp till två och kanske tre km från verken. Som stöd för detta hänvisas till ett antal rapporter och undersökningar. Palle Nielsen, som undertecknat yttrandet med sin profession - Konsult inom buller och akustik - beskriver på två sidor problemen med buller och i synnerhet lågfrekvent ljud. Nielsen rekommenderar bl.a. att kommunen ställer krav på att Socialstyrelsen riktvärde för lågfrekvent buller ska hållas utomhus i bullerberäkningarna som ingår i MKB.

Kommentar: Översiktsplanen tar sid 132 upp problemet med störningar från ljud, speciellt lågfrekvent ljud och refererar där bl.a. till naturvårdsverkets hemsida.

Moderna vindkraftverk på 2-3 MW alstrar mer s.k. lågfrekvent ljud som kan färdas långt och har speciella störningseffekter. Samtidigt är det – enligt uppgift från forskare - svårt att mäta detta ljud eftersom det kan "samverka"/interferera med andra ljudkällor, t.ex. mycket trafikerade vägar, på dessa avstånd.

Respektavstånd till bostäder på 500 meter kompletteras så att detta gäller för verk upp till 150 m totalhöjd och 750 m för verk med totalhöjd över 150 m.

Kommunen har i övrigt noterat upplysningarna i yttrandet, vilka kommer att tas i beaktande vid tillståndsprövning i kommande ärenden.

I yttrandet tas upp att vindkarteringen i de sydsvensks skogarna visar 0,5-1 m/sek för mycket vindhastighet i förhållande till de verkliga genomsnittliga hastigheterna..

Kommentar: Även om en förnyad vindkartering visar att vindhastigheterna överskattats i sydsverige är jämförelsen med omgivande områden fortsatt intressant. I detta perspektiv blåser det fortfarande mer i vissa delar av Uppvidinge kommun än i andra delar av t.ex. Kronobergs län. De större vindkraftsprojektörerna torde numera inte starta ett projekt utan att aktuell vindhastighet uppmätts mer detaljerat.

Risk för olyckor tas upp bl.a. med stöd av EU:s maskindirektiv.

Kommentar: Kommunen förutsätter att användare och exploitörer följer gällande krav angående konstruktion, uppförande och underhåll av vindkraftverk.

Nielsen framhåller att vindkraftverk i skogsmiljö är ett hot mot vissa fåglar och mot fladdermöss som lever i skogsmiljö och anser att länsstyrelsen nöjer sig med

en enkel förundersökning av djur- och fågelliv och inte ser till konsekvenserna av den samlade regionala vindkraftsetableringen.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Det pågår forskning om påverkan på fåglar och fladdermöss i skogsmiljö. Martin Green – forskare i ämnet vid Lunds universitet – verifierar följande: Om vindkraften byggs ut till planerad nivå (5000-10000 verk) kan det bli fråga om 15000-50000 fåglar per år som kolliderar med vindkraftverk. Detta ska jämföras med att 5-10 miljoner fåglar dör i trafiken och 500000 dör genom kollision med kraftledningar årligen.

Slutligen framhåller Nielsen att i översiktsplanen är det inte tillräckligt tydligt skrivet om motstridande intressen i förhållande till vindkraft och hänvisar till och citerar kapitel 4 sid 41, kapitel 13, sid 137, spalt 2. Därutöver nämns att i Växjö kommun finns två pågående projekt som gränsar till området väster om sjöområdet vid Norrhult-Klavrestrom nämligen Statkraft Södra Vindkraft i Äskås-Harshult samt Arise Windpowers på västsidan av sjöarna och ganska nära Libbhults ängar. Nielsen menar att Uppvidinge kommun måste framföra till Växjö kommun att man utpekar området mellan sjöarna Örken och Änghultasjön som olämpligt för vindkraft.

Kommentar: Kommunen har uppmärksammat att vindkraftsplanen för Växjö kommun innehåller ett område benämnt Stora Äskås- Harshult som bedömts lämpligt för vindkraft och detta gränsar till Uppvidinge. Uppvidinge har i yttrande över Växjö kommuns vindkraftsplan 2011-01-18 framhållit vikten av samråd mellan kommunerna i vindkraftsrenden inom gränsomrden. I övrigt ska också länsstyrelsen samordna mellankommunala frågor.

Ingrid Detter, se nr 23

Detter redovisar i fem punkter Internationell kritik mot vindkraft och hänvisar till konferenser i Florens, kurser i Danmark, stora investeringar i Danmark samt oroande mutsituationer som visar kraftbolagens erbjudande om ersättning till fastighetsägare. Detter framhåller att kommunen inte tagit hänsyn till tidigare ingivna protester.

Kommunen noterar synpunkterna. Beträffande hänvisning till den internationella kritiken är det inte plats att bemöta dessa i översiktsplanens Utlåtande. När det gäller tidigare ingivna protester så har flera ändringar skett i planen efter första utställningen och särskilt beträffande vindkraftsdelen.

I sex punkter redogör Detter för " Kommunens Åsidosättande av Miljöbalkens Regler"

Kommentarer:

Punkt a): Eftersom de flesta projekt med större vindkraftsetableringar ska tillståndsprövas hos Länsstyrelsen har kommunen inte tillgång till alla handlingar vid en och samma tidpunkt och kan därför inte besvara frågan om "exakt var verken placeras". Att meddela vilka i kommunstyrelsen som äger fastigheter där vindkraft planeras är inte en fråga för översiktsplanering enligt PBL.

Punkt b), c), d) och e:) Synpunkterna om samråd vid konkreta ärenden om etablering av vindkraft är inte relevanta för en översiktsplan. Det är verksamhetsutövarnas ansvar och skyldighet att i prövningsprocessen enligt miljöbalken kalla till/ bjuda in till samråd och inte kommunens. 6 kap 4§ i miljöbalken säger följande: "Den som avser att bedriva en verksamhet eller en åtgärd som kräver tillstånd..... enligt denna balk.....skall samråda med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som kan antas bli särskilt berörda". Det

sågs vidare i samma paragraf tredje stycket att verksamhetsutövaren skall lämna uppgifter till länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som särskilt berörs. Detta innebär att kommunen som tillsynsmyndighet i vissa fall inte får dessa uppgifter före de andra ovan som ska informeras. Kommunen har således inte delegerat någon skyldighet till enskilda kraftbolag.

Punkt f) Påpekandet om att "projektet om vindkraftsverk i Uppvidinge erbjudits i obligatoriskt upphandlingsförfarande" är inte relevant för en översiktsplan.

Punkt g) första stycket: Det framgår inte klart vilket "tidigare samrådsförfarande" som åsyftas och kommentaren kan därför inte bemötas.

Punkt g) andra stycket: Kommunen har kunskap om att en "sakägare" är en person som är berörd av en fråga som behandlas av en myndighet eller en domstol. När det gäller översiktsplanering enligt plan- och bygglagens 4 kapitel (i sin lydelse före 2 maj 2011) skall enskilda beredas tillfälle till samråd (4 kap 3§ PBL), planen skall ställas ut under minst 2 månader (4 kap 6§ PBL) och den som vill lämna synpunkter skall göra detta skriftligt under utställningstiden. Kommunen har inte åsidosatt något av detta.

Punkt h) Kommunen har inte påstått "i vad gällde den första översiktsplanen att Uppvidinge skulle erhållit dispens från länsstyrelsen att ingiva en full miljökonsekvensbeskrivning om de planerade vindkraftverken". Detter erinrar vidare om "lagliga sanktioner om kommunen ånyo söker undvika det obligatoriska kravet.." I kommunens samrådsredogörelse står det: "Länsstyrelsen har i samrådsyttrandet bedömt att föreslagen avgränsning av MKB:n är rimlig." Detta är något helt annat än vad Detter framhåller.

Slutligen yrkas i ett antal punkter

Att kommunens avslår alla ansökningar om vindkraft i Uppvidinge och lägger ner alla vidare planer i Uppvidinge,

Att kommunen meddelar vilka medlemmar i kommunfullmäktige som äger mark där vindkraftverk planeras,

Att kommunen respekterar regler i miljöbalken och regler om demokrati och rättigheter om enskildas rätt att se kommunens handlingar,

Att om kommunen fortsätter de befängda planerna så kommer ett flertal intressenter sakägare att överklaga till alla tillgängliga instanser däri inbegripet Europadomstolen.

Kommentarer: Punkterna är inte relevanta för en översiktsplan. Kommunen har följt alla gällande regler om insyn och påverkan vad gäller processen för upprättandet av en översiktsplan.

Bengt Svensson, Åseda, se nr 25

Kommentar: Innehållet är likalydande med yttrandena under nr 15, Thomas von Gegerfelt samt nr 24 Vindkraft i Uppvidinge och kommentarerna redovisas under nr 15 Gegerfelt eftersom detta yttrande tidsmässigt kom in före de två andra.

Jan Östergaard och Sanne Hjulgaard, se nr 28

I yttrandet sägs att lämplighetsindelning i tre klasser för vindkraft verkar logisk och begriplig men att skillnaden mellan klass 1 och 2 bör förtydligas med mycket större restriktioner än vad som är fallet. T.ex. anges inget minsta avstånd mellan parker.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Kommunens fokusområde för boende gynnar inte kommunens önskan om att attrahera nya invånare. Vidare framförs att det ekonomiska värdet av turism och besöksnäringen för kommunen är mycket större än en storskalig utbyggnad av vindkraften med stor risk att vålla ohjälplig skada på natur- och kulturvärden. Kommunens satsning på turistnäringen stämmer väl med den nyligen framtagna nationella turismstrategin och kommunen måste därför vidhålla att de fem utpekade "turismområdena" i planen är helt undantagna vindkraftsexploatering. Exempel ges hur det finns en stor potential att utöka turistnäringen och fritidslivet i kommunen.

Kommentar: Översiktsplanens riktlinjer och förslag beträffande de fem potentiella och strategiska områdena för turism och friluftsliv utgör vägledning för att styra vindkraften till andra områden. Planens intentioner är att båda näringarna ska kunna ges en viss utveckling i kommunen.

I yttrandet sägs att översiktsplanen bör fastställa åtgärder för att undvika försämring av den biologiska mångfalden i samband med etablering av vindkraftsparker och att naturvårdsverkets pågående forskning om hur fåglar i skogsmiljö påverkas av vindkraft måste ingå i översiktsplanen, liksom rekommendationerna från Sveriges ornitologiska förening (SOF) vindkraftspolicy.

Kommentar: Synpunkterna finns redan påtalade i planen. Allteftersom forskningen publicerar nya vetenskapliga rön och rapporter kommer dessa att bli underlag för handläggare på kommuner och länsstyrelser. Att ta in rekommendationer från SOF i översiktsplanen är inte lämpligt då detta kan bli betraktat som en partsinlaga. Hänsyn till fågellivet ska alltid tas vid prövningen och oftast behövs särskilda inventeringar fogade till ansökan i ett projekt. Skydds zoner till områden med skydd enligt 7 kap miljöbalken ska alltid finnas. I det slutliga fallet är det prövningsmyndigheten som bestämmer hur stor hänsynszonen bör vara eftersom detta kan variera mycket mellan olika typer av naturområden.

Slutligen yrkas att respektavståndet till enskilda bostadshus och fritidshus ska ökas eftersom 500 meter är för litet till ett verk med 150-200 m totalhöjd.

Kommentar: Respektavstånd till bostäder på 500 meter kompletteras så att detta gäller för verk upp till 150 m totalhöjd och 750 m för verk med totalhöjd över 150 m.

Bo Sundberg, se nr 29

Sundberg yrkar på anförda skäl (turism) att man i översiktsplanen klart undantar hela det nordvästra hörnet av Uppvidinge när det gäller vindkraftsutbyggnad. Vidare att Uppvidinge kommun samverkar med Växjö kommun så att också Växjö prioriterar turism och friluftsliv i just detta område.

Kommentar: Avgränsningarna av turismområdena är schematiska och ska inte tolkas som exakt geografiskt begränsade. Länsstyrelsen ska bevaka mellankommunala frågor och eftersom de aktuella vindkraftsärendena prövas av länsstyrelsen får förutsättas att så sker.

Kommunen kommer också att bevaka frågan. Se även kommentar till yttrande nr 22.

Sundberg yrkar också att det i planen klart ska framgå att lastbilstransporter inte får tillåtas på vägen genom Libbhults ängar (naturreservat, Natura 2000), vilket också skulle utsätta hans familj för stoffspridning och hälsofara. Detta gäller också de boende i Klavreström oberoende av vilken väg man där passerar.

Kommentar: Synpunkten noteras och beaktas. Frågan är dock inte relevant för översiktsplanen utan den ska bedömas vid tillståndsprövning enligt miljöbalken.

Sammanställning över revideringar och förtydliganden inför antagandet av översiktsplanen

(Observera att sidhänvisningen avser den utställda versionen. Den version som går till antagande kan få andra sidnummer)

Sid	föreslagen ändring
1	datum
2	Innehållsförteckning ses över och korrigeras, rubriken sid 41
7	spalt 2, stycket om Tillägg till översiktsplanen uppdateras
36	förtydliganden om MB 1 och 6 före rutan, enligt text i länsstyrelsens yttr.
41	tillägg i rubriken "och det rörliga friluftslivet"
71	tillägg, nytt stycke enl. Orienteringsklubben, se yttrande nr 10
75	förtydligande, spalt 2 efter rad 3 enl yttr. från E.ON
80	spalt 1 "50" ersättes med "45"
124	text i ruta korrigeras,, sista stycket utgår.
125	rutans rubrik, ställningstagande, korrigeras:strykes "nytt förslag"
126	rutan, sista meningen förtydligas med "för länsstyrelsen" efter ordet möjlighet. I andra stycket strykes sista meningen.
131	uppdatera till TSFS 2010:155
136	spalt 1 nederst, "50" ersätts med "45"
137	förtydliga andra punkten i spalt 1 ("gäller ej kabel och lågspänning)
140	tillägg: "och rörligt friluftsliv", spalt 2 rad 19
142	respektavståndet ändras så att 500 m gäller för verk med en totalhöjd upp till 150 m, och 750 m gäller för verk med en totalhöjd över 150 m.
142	tillägg ny punkt efter fjärde punkten: "samråd med Växjö kommun ska ske vid projekt väster om sjöarna Norrsjön Madkroken och Änghultasjön"
152	Texten i sista stycket sid 120 införes även sist i stycke Uppföljning sid 152

FÖRTECKNING

Inkomna yttranden under Utställningsskede II

Nr	Namn	datum
1	Räddningstjänsten Östra Kronoberg	2010-11-18
2	Hultsfreds kommun	2010-12-20
3	Regionförbundet Södra Småland	2011-01-11
4	Lessebo kommun	2011-01-19
5	Fastighetsägare i Norrhults by	2011-01-21
6	Karl Olof Karlsson och Karen-Marie Karlsson, Åker	2011-02-01
7	Växjö kommun	2011-02-03
8	Göran Henningsson, Åseda	2011-02-08
9	Försvarsmakten	2011-02-09
10	Kexholms SK, Åseda	2011-02-14
11.	Barbro Loborg, Åseda	2011-02-20
12.	Länsstyrelsen	2011-02-21
13.	Camilla Ymer Norrhult	2011-02-21
14.	Kennet o Susann Karlsson	2011-02-22
15.	Thomas von Gegerfelt	2011-02-22 (se nr 24 och 25)
16.	K och F Ottosson, Norrhult	2011-02-23
17.	E.ON Sverige AB	2011-02-18
18.	Sveaskog	2011-02-24
19.	K Gustavsson, I Aldén, Åseda	2011-02-24
20	Socialdemokratiska fullm.gruppen	2011-02-24
21	Nottebäck LRF avd.	2011-02-21
22	Dorte o Palle Nielsen,	2011-02-25
23	Ingrid Detter. Herråkra	2011-02-25
24.	Vindkraft Uppvidinge	2011-02-25 (se nr 15 och 25)
25.	Bengt Svensson, Ekhörva Åseda	2011-02-25 (se nr 15 och 24)
26.	SGI	2011-02-25
27	SGU	2011-02-25
28.	Jan Östergaard Sanne Hjulgaard	2011-02-25
29	Bo Sundberg, Åseda	2011-02-25

Nr 5 ovan:

Thorsten Säterlön, Norrhult 2:4, Bredhälla, 360 70 Åseda
 Sören Olsberg, Norrhult 3:23 m.fl, Byvägen 29, 360 71 Norrhult
 Sören Nilsson, Norrhult 2:26, Byvägen 33, 360 71 Norrhult
 Stefan Svensson, Norrhult 1:22, Byvägen 51, 360 71 Norrhult
 Monica Carlsson, Norrhult 1:22, Byvägen 51, 360 71 Norrhult
 Peter Bergstrand, Norrhult 1:49, Byvägen 46, 360 71 Norrhult
 Agneta Malakow Kroon, Norrhult 1:19. Byvägen 31, 360 71 Norrhult
 Elvy Axelsson, Norrhult 5:2, Byvägen 42, 360 71 Norrhult
 Elisabeth Norbeck, Norrhult 2:18, Sjöbågen 2A, 352 57 Växjö
 Carina Olsberg, Norrhult 3:12 m.fl, Byvägen 29, 360 71 Norrhult
 Ulf Noryd, Norrhult 1:10 m.fl, Byvägen 50, 360 71 Norrhult
 Sigvard Rickardsson, Norrhult 1:12, Norrhultsvägen 59, 360 71 Norrhult
 Gun Säterlön, Norrhult 2:4, Bredhälla, 360 70 Åseda

Med ledning av ovanstående föreslås kommunstyrelsen att besluta:

- att planförslaget ska justeras/revideras enligt Kommunens utlåtande samt göra förtydligande tillägg och redaktionella ändringar
- att godkänna Kommunens Utlåtande (PBL 4:10) daterat 2011-04-01 över inkomna synpunkter som sitt eget,
- att godkänna Särskild sammanställning (MB 6:16) daterad 2011-04-01 och offentliggöra den samt informera enligt de anvisningar som anges i sammanställningen

Med ledning av ovanstående föreslås kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att besluta:

- att upphäva kommunens beslut 1991-06-25 § 58 avseende förslag till översiktsplan för Uppvidinge kommun omfattande "dels ett huvuddokument och dels som bilagor områdesplaner för samhällena Åseda, Lenhovda, Norrhult/Klavreström, Alstermo, Älghult och Fröseke, jämte en kommuntäckande vattenplan. "I upphävandet ingår även de upprättade s.k. områdeskartorna för Marhult, Linds hammar och Sävsjöström samt två sammanställningskartor visande grunddragen i mark- och vattenanvändningen.
- att upphäva kommunens beslut 15 december 2009 avseende antagandet av Tematiskt tillägg (TÖP) till översiktsplanen gällande vindkraft.
- att anta föreliggande förslag till översiktsplan 2010-2015 för Uppvidinge kommun, handling daterad 2011-

Åseda den 12 april 2011

Annie Öhman

Ingegärd Widerström